

W związku z nadeśłaniem serii pytań po upływie ustawowego terminu na zadawanie pytań wynikającego z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) w ramach prowadzonego postępowaniem o udzielenie zamówienia na „Budowę krytej pływalni w Kępnie - etap I” (ogłoszenie o zamówieniu w witrynie TED 2017/S 049-089238 na zasadach określonych w SIWZ z dnia 8 marca 2017 r. i późniejszych zmianach), Zamawiający mając na uwadze poprawne i rzetelne przygotowanie ofert na mocy art. 38 ust. 1a PZP składa ostatnie wyjaśnienia do zapisów SIWZ i odpowiada na zadane przez Państwa pytania.

Pytanie z dnia 11 kwietnia 2017 r.

I seria

- 1. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany przez Oferentów w formularzu ofertowym termin realizacji przedmiotu umowy (jako kryterium wyboru) rozumiany będzie jako termin ukończenia robót budowlanych bez uzyskania pozwolenia na użytkowania, które następnie Oferent uzyska najpóźniej do dnia 28.09.2017r. Sugerował to już jeden z Oferentów (pytanie nr 3 przesłane w dniu 20/03/2017 (plik – Pytania i Odpowiedzi - część II).***

ODPOWIEDZ

Zamawiający podtrzymuje udzieloną w tym zakresie odpowiedź. Termin realizacji przedmiotu umowy (jako kryterium wyboru) rozumiany będzie jako termin ukończenia robót budowlanych bez uzyskania pozwolenia na użytkowania (tutaj termin podany w tygodniach nie może być jednak krótszy niż 59 tygodni). Pozwolenie na użytkowanie Wykonawca zobligowany jest uzyskać najpóźniej do dnia 28.09.2017 r. a zatem deklarując termin zakończenia robót należy mieć na względzie terminy umowne dotyczące odbioru przedmiotu umowy i administracyjne (tut. np. stanowisk inspekcji branżowych).

- 2. W związku z faktem, że Zamawiający wymaga aby Oferenci wskazali w Ofercie części zamówienia (zakresu), które zamierzają powierzyć podwykonawca (zgodnie z pkt 5.6 SIWZ) prosimy o odpowiednią modyfikację formularza ofertowego, gdyż obecnie nie zawiera on takich zapisów.***

ODPOWIEDZ

Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia (zakresu), które zamierzają powierzyć podwykonawcom (zgodnie z pkt 5.6 SIWZ) i wówczas wymaga się aby Oferenci wskazali te informacje w swojej ofercie. Nie mniej jednak, nie muszą ujmować tych informacji w ramach samego formularza „OFERTA”, ale dodatkowo. Formularz jest dostępny w wersji edytowalnej. Tym samym formularz ofertowy nie będzie ulegał modyfikacji w przedmiotowym zakresie.

- 3. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 10 przesłane w dniu 24/03/2017 przez jednego z Oferentów (plik – Pytania i Odpowiedzi - część II) prosimy o udostępnienie poprawionego formularza.***

ODPOWIEDZ

Formularz ofertowy w wersji edytowalnej zweryfikowany o błąd edytorski jest dostępny na BIP spółki dla przedmiotowego postępowania.

- 4. Prosimy o potwierdzenie, że data obowiązywania gwarancji bankowej należytego wykonania Kontraktu (wzór gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. załącznik nr 5 do umowy), może zostać określona w formie daty kalendarzowej. Wystawienie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej bez terminu wygasania określonego datą kalendarzową jest w Polsce nieosiągalne. Wyrażenie zgody na wprowadzenie daty obowiązywania w formie daty kalendarzowej nie stanowi ryzyka dla Zamawiającego, gdyż zgodnie z zapisami umowy – Par.***

18. ust 3 w przypadku, gdy zabezpieczenie wniesiono w formie innej niż pieniądź i jednocześnie wydłużeniu uległ termin wykonania umowy – Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć aneks przedłużający ważność gwarancji, lub dostarczyć nowe zabezpieczenie na przedłużony okres.”

ODPOWIEDZ

Zamawiający potwierdza, że data obowiązywania gwarancji bankowej należytego wykonania Kontraktu (wzór gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. załącznik nr 5 do umowy), może zostać określona w formie daty kalendarzowej przy uwzględnieniu zapisów umownych - Par. 18. ust. 3.

II seria

- 1. Zgodnie z wymogami art. 143b ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca przez zatrudnieniem podwykonawcy zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, natomiast w przypadku umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania Zamawiającemu projektu umowy a poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego. Najczęściej w przypadku realizacji tego typu inwestycji Zamawiający stosują wprost przepisy ustawy pzp, tj. wyłączenie, o którym mowa powyżej, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000,00 zł.**

Zamawiający w punkcie 3.7. ppkt. 4) SIWZ określił wartość takich umów niepodlegających zgłoszeniu na poziomie 10.000,00 zł, natomiast w §13 ust. 5 Wzoru umowy określono tę wartość na poziomie 30.000,00 zł

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o wprowadzenie modyfikacji zapisu §13 ust. 5 Wzoru umowy w celu dostosowania warunków zatrudniania podwykonawców do warunków określonych ustawie Prawo zamówień publicznych oraz określenie wartości umów podwykonawczych, których przedmiotem są dostawy lub usługi, niepodlegających obowiązkowi przedstawiania Zamawiającemu kopii umów potwierdzonych za zgodność z oryginałem na poziomie poniżej 50.000,00 zł, co przełoży się na zmniejszenie dokumentów podlegających akceptacji oraz usprawnienie procesu realizacji inwestycji.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie przychylił się do wniosku oferenta. Rozbieżność pomiędzy zapisami pkt. 3.7 ppkt. 4) (gdzie wartość umów niepodlegających zgłoszeniu określono na poziomie 10.000,00 zł) a zapisami we wzorze umowy w §13 ust. 5 (gdzie wartość umów niepodlegających zgłoszeniu określono na poziomie 30.000,00 zł) to ewidentny błąd edytorski w zapisach SIWZ. Wartość umów podwykonawczych gdzie przedmiotem są dostawy lub usługi, a które nie podlegają obowiązkowi przedstawiania Zamawiającemu kopii umów potwierdzonych za zgodność z oryginałem określono na poziomie poniżej 30.000,00 zł brutto zapisami umowy z Generalnym Wykonawcą.

- 2. W nawiązaniu do zapisu §7 ust. 1 odnośnie akceptacji materiałów i urządzeń, prosimy o doprecyzowanie, że w przypadku, gdy Inwestor nie odpowie w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania od Wykonawcy pisma dotyczącego zatwierdzenia materiałów i urządzeń, to uznaje się, przedstawione przez Wykonawcę materiały i urządzenia zostały zaakceptowane przez Inwestora.**

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie potwierdza sugestii oferenta. Forma pisemna akceptacji Inwestora jest niezbędna.

- 3. W naszej opinii, żądanie Inwestora usunięcia z terenu budowy każdej firmy lub osoby, winno być uzasadnione i udokumentowane przez Inwestora, a nie może opierać się wyłącznie na jego subiektywnym zdaniu, że dana firma lub osoba nie posiada wymaganych kwalifikacji lub obecność danej osoby jest niepożądana na placu budowy, w związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów §11 ust. 3.**

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie przychylił się do wniosku oferenta w zakresie zmiany zapisów umownych. Żądanie Inwestora, inspektora nadzoru oraz Kierownika Projektu w sprawie ewentualnego usunięcia z terenu budowy firmy lub osoby, które nie posiadają wymaganych kwalifikacji lub obecność których jest niepożądana na placu budowy, każdorazowo będzie uzasadniona i udokumentowana przez Inwestora, albowiem w przypadku koordynacji procesów inwestycyjnych zgodnie z przepisami prawa oraz sztuki budowlanej i pojawienie się faktycznych zarzutów czy wątpliwości co do kwalifikacji nie ma mowy o subiektywnych ocenach.

- 4. Wskazujemy niniejszym, że określenie w §15 ust. 1 „znaczne rozbieżności” pomiędzy faktyczną realizacją a realizacją zaplanowaną w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym może budzić wiele wątpliwości. Zwracamy uwagę, że rozliczenia odbywają się za faktycznie zrealizowane prace i zupełnie niezasadne jest wstrzymywanie płatności wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w przypadku opóźnień, w związku z powyższym wnosimy o wykreślenie drugiego zdania w §15 ust. 1.**

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie przychylił się do wniosku oferenta w zakresie weryfikacji zapisów umowy. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy jest integralną częścią umowy, tworzony jest przez samego wykonawcę i pozwala nie tylko na poprawny monitoring postępu, ale i realizację montażu finansowego inwestycji przez Inwestora, jak również skoordynowanie robót towarzyszących. Zapisy umowne wyraźnie określają konsekwencje braku realizacji inwestycji z ww. dokumentem i dlatego Wykonawca powinien dołożyć należytej staranności by unikać wspomnianych „rozbieżności” pomiędzy zaplanowanym a faktycznym postępem robót.

- 5. W nawiązaniu do zapisów §16 ust. 3 Wzoru umowy, wskazujemy na jednolitą linię orzecniczą, zgodnie z którą Inwestor nie może uzależnić odbioru przedmiotu umowy od przekazania obiektu bez wad, usterek (tzw. bezusterkowy odbiór)**
(...) Przepis art. 647 kc nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zasadny okazał się zatem zgłoszony w apelacji zarzut naruszenia art. 674 kc przez jego błędną wykładnię, dotyczącą dokonania odbioru robót.(...) Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13
(...) W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.(...) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012 r. sygn. akt V ACa 198/12
(...) Zgodnie z § 6 umowy wynagrodzenie wykonawcy, którego wysokość określona została w § 5 umowy, miało być rozliczane na podstawie faktur VAT wystawianych przez wykonawcę po całkowitym wykonaniu zamówienia. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury VAT wystawionej przez wykonawcę w oparciu o bezusterkowy protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy, zatwierdzony przez zamawiającego. Trafnie Sąd Okręgowy dostrzegł, że tak skonstruowane postanowienie

umowy jest wadliwe. Jak wyjaśnił bowiem w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 roku Sąd Najwyższy strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 roku, V CSK 99/07, Lex 471337).(...) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 marca 2014 r., sygn. akt I ACa 842/13

W związku z czym wnosimy o wprowadzenie odpowiednich modyfikacji w treści umowy w zakresie dostosowania jej zapisów dotyczących odbioru końcowego do wskazanej powyżej linii orzeczniczej.

ODPOWIEDZ

Zamawiający przychyliła się do wniosku oferenta i weryfikuje zapisy Wzoru umowy w §16 ust. 3 lit. e-g przez nadanie im nowego brzmienia oraz usunięcie w §16 ust. 3 lit. f. Nowe brzmienie zapisów umowy w §16 ust. 3 to:

„e) Jeżeli w toku czynności odbioru wstępnego przedmiotu umowy zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia, a:

- umożliwiające użytkowanie całości przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem – Inwestor dokona odbioru wstępnego, protokół wstępnego odbioru robót będzie zawierał ustalenia dokonane w toku czynności odbiorowych (w tym wykaz stwierdzonych wad) oraz termin – nie dłuższy niż 14 dni - na ich usunięcie. Dla usterek, których usunięcie będzie ze względów technicznych, technologicznych lub ze względu na termin dostawy materiału niemożliwe w w/w terminie, strony uzgodnią najbliższy możliwy termin ich usunięcia;

- uniemożliwiające prawidłowe użytkowanie całego przedmiotu umowy, zgodnie z przeznaczeniem, Inwestor może przerwać czynności odbioru i odmówić odbioru do czasu usunięcia stwierdzonych wad. W tym celu Inwestor wyznaczy Wykonawcy na piśmie dodatkowy termin, po którego bezskutecznym upływie będzie uprawniony bądź od umowy odstąpić, bądź żądać obniżenia wynagrodzenia, bądź też zlecić usunięcie wad przez inny podmiot na koszt i ryzyko Wykonawcy. W przypadku nie usunięcia usterek w powyższych terminach Inwestor naliczy również kary umowne, o których mowa w § 26 ust. 1 lit c.

f) Jeżeli w wyniku wstępnego odbioru Przedmiotu Umowy Inwestor stwierdzi występowanie wad, których nie można usunąć i które:

- nie uniemożliwiają ani nie utrudniają użytkowania Przedmiotu Umowy – Inwestor może obniżyć Wynagrodzenie proporcjonalnie do utraconej wartości użytkowej Przedmiotu Umowy,

- uniemożliwiają użytkowanie Przedmiotu Umowy – Inwestor ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy. Prawo do odstąpienia od umowy Inwestor może wykonać do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego.

g) W przypadku nie usunięcia usterek w powyższych terminach Inwestor naliczy kary umowne, o których mowa w § 26 ust. 1 lit c.

6. Prosimy o podanie marek referencyjnych wyposażenia obiektu.

ODPOWIEDZ

W projekcie wskazano materiały i technologie, a także zwizualizowane elementy wyposażenia jako przykład rozwiązań i oczekiwanego standardu wykonania. Zamawiający nie może sugerować marek, nazw dostawców, itd. Dopuszcza się bowiem inne równoważne systemy/rozwiązania zapewniające identyczne lub lepsze parametry wykonania czy wyposażenia. Ich zastosowanie wymaga przeprowadzenia procedury stwierdzającej równoważność i zatwierdzenia przez Inwestora.

Przypominamy, że wyposażenie „ruchome” (tj. w tym także stoły, fotele, krzesła) zgodnie z zamieszczoną tabelą wyposażenia zostały wyłączone z zakresu Generalnego Wykonawcy.

7. Czy w zakresie wyceny GW są odbiorniki TV 43' i 49' ?

ODPOWIEDZ

Odbiorniki TV nie wchodzą w zakres wyceny Generalnego Wykonawcy.

8. Czy w zakresie wyceny GW są urządzenia aktywne takie jako switchy, access pointy, routery, serwery w systemach LAN i Wi-Fi?

ODPOWIEDZ

Wymienione urządzenia aktywne nie wchodzą w zakres wyceny Generalnego Wykonawcy.

9. Czy w serwerowni ma być system gaszenia gazem?

ODPOWIEDZ

Nie.

10. Czy w zakresie wyceny GW jest system SMS?

ODPOWIEDZ

System SMS wchodzi w zakres wyceny Generalnego Wykonawcy.

11. W związku z pojawieniem się Erraty prosimy o przesłanie tabeli wyposażenia pomieszczeń w Excel.

ODPOWIEDZ

Errata do projektu wykonawczego zawierająca m.in. tabelę wyposażenia w poszczególnych pomieszczeniach, którą udostępniono oferentom nie została przygotowana przez pracownię w formacie Excel.

III seria

1. W związku z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego na pytanie nr 3 z dnia 20 marca 2017 r., wnosimy o modyfikację treści SIWZ oraz aktualizację ogłoszenia o przetargu.

ODPOWIEDZ

Zamawiający informuje, że odpowiedzią na wspomniane pytanie dokonał doprecyzowania zapisu SIWZ w pkt. 18 Ad.3) i na mocy zapisu: „Treść powyższej odpowiedzi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) stanowi zmianę SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia” skutecznie zmienił zapisy SIWZ dla przedmiotowego postępowania wysyłając odpowiedzi pocztą, skanem i zamieszczając je na BIP Spółki. Ponadto, doprecyzowanie to nie wymagało aktualizacji ogłoszenia o przetargu czy dodatkowego zamieszczania zmodyfikowanej wersji SIWZ.

Treść powyższych odpowiedzi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) stanowi zmianę SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia.