

wg rozdzielnika

W odpowiedzi na pytania do przetargu pn. „Dostawa systemu nadzorowania stref płatnego parkowania w Kępnie” dotyczące treści SIWZ, nadesłane w dniu 16 września 2016 r., zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 PZP (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający – **Projekt Kępno Sp. z o.o. (ul. Walki Młodych 9, 63-600 Kępno)** wyjaśnia:

Wstęp do pytania 1:

W SIWZ Punkt 3.1.3 Zamawiający wymaga: „Zainstalowania oprogramowania nadzorującego pracę systemu na komputerach udostępnionych przez **Zamawiającego**.
równocześnie:

W Załączniku nr 7 punkt I.1.3 Zamawiający wymaga: „dostarczenia dostępu do oprogramowania do prowadzenia bazy danych i zarządzania parkomatami uruchomionego na serwerach **Wykonawcy**”

oraz:

W Załączniku nr 7 punkt I.8.2 Zamawiający wymaga: „zapewnienia - w okresie udzielonej gwarancji - dostępu do oprogramowania zarządzającego i monitorującego funkcjonowanie SPP w formie aplikacji internetowej zlokalizowanej na zdalnym serwerze **niebędącym własnością Zamawiającego** i uruchomienia narzędzia do archiwizacji danych na komputerze **Zamawiającego**.”

Pytanie 1:

Czy Zamawiający może jednoznacznie sprecyzować na kogo serwerach/komputerach ma być zainstalowane oprogramowanie do:

- a) zarządzającego i monitorowania parkomatów?**
- b) archiwizacji danych?**

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Oprogramowanie zarządzające i monitorujące pracę parkomatów powinno być zainstalowane na serwerze **niebędącym własnością Zamawiającego** w sposób umożliwiający korzystanie z niego przez **Zamawiającego** za pomocą aplikacji internetowej. Oprogramowanie powinno umożliwiać archiwizację danych na komputerach **Zamawiającego**.

Wstęp do pytania nr 2:

W Załączniku nr 7 punkt I.8.5 Zamawiający wymaga:
„zapewnienia obsługi płatności za pomocą **kart bankowych zbliżeniowych**”

oraz:

W Załączniku nr 7 punkty III.24 Zamawiający wymaga: „Parkomaty winny również umożliwiać wnoszenie opłat za pomocą funkcjonujących na polskim rynku **kart bankowych zbliżeniowych**.”

równocześnie:

W Załączniku nr 7 punkt II.4.1 Zamawiający wymaga: „System nadzorowania SPP musi umożliwiać i zapewniać: 1) rejestrowanie wnoszenia opłat za parkowanie w SPP: bilonem (monetami), przy pomocy kart bankowych metodą zbliżeniową i **stykową chipową ...**”

Pytanie 2:

Czy parkomaty mają być wyposażone w czytnik stykowy umożliwiający dokonanie płatności za pomocą karty chipowej?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zapis w załączniku nr 7 punkt II.4.1 to oczywisty błąd pisarski. Prawidłowy zapis powinien brzmieć:

„1) rejestrowanie wnoszenia opłat za parkowanie w SPP: bilonem (monetami) lub przy pomocy kart bankowych metodą zbliżeniową”.

Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 3:

W Załączniku nr 7 punkt III.10 Zamawiający wymaga: „*Parkomaty muszą być wykonane z blachy stalowej nierdzewnej, zabezpieczonej od zewnątrz powłoką lakierniczą, odporną na działanie warunków atmosferycznych, o grubości min. 2 mm.*”

Ograniczenie dotyczące konstrukcji obudowy parkomatów, do wykonania której ma być użyta stal nierdzewna o grubości 2 mm eliminuje część producentów parkomatów i ogranicza konkurencję.

W przypadku oferowanych przez Wykonawcę parkomatów ich obudowy są wykonane z profili z aluminium o grubości 4mm, dodatkowo malowane proszkowo. Rozwiązanie to, sprawdzone w ponad 60 tys. parkomatów, zainstalowanych w różnych strefach klimatycznych na całym świecie, zapewnia pełną odporność obudowy na rdzę.

Wielu producentów stosuje do wykonania obudowy parkomatu inny materiał niż stal nierdzewna i są w stanie zagwarantować odporność obudowy na korozję. Z tego powodu proponowałbym rozważyć zapis dotyczący gwarancji na korozję obudowy zamiast ograniczać do jednego materiału konstrukcję obudowy.

Również pod względem wytrzymałości mechanicznej i odporności na włamania obudowa z paneli aluminiowych o grubości 4mm jest co najmniej równoważnym rozwiązaniem z obudową z blachy nierdzewnej. Niewątpliwą zaletą obudowy wykonanej z paneli (a nie spawanej w całości) jest możliwość wymiany w przypadku lekkich uszkodzeń mechanicznych pojedynczego panelu, zamiast całej obudowy. Należy mieć jednak świadomość, że w przypadku mocnych uszkodzeń, wynikłych np. podczas kolizji pojazdu z parkomatem, nie przeprowadza się napraw blacharskich obudowy (klepanie, malowanie czy szpachlowanie), tylko wymienia ją z prostych względów ekonomicznych na nową. Przy ocenie wytrzymałości obudowy w szczególności należy uwzględnić kształt profili zewnętrznych, odpowiednio trwałe system połączeń poszczególnych elementów oraz rozmieszczenie i konstrukcję wzmocnień, która zapewnia sztywność i stabilność urządzeń a nie tylko materiał, z którego jest wykonana obudowa.

Należy również zwrócić uwagę na to, że żadna obudowa zewnętrzna parkomatu nie zapewnia pełnej odporności na próby włamania, a tylko może je ograniczyć. Pieniądze zgromadzone w parkomatach chroni odpowiednio zamontowany i do tego przystosowany sejf. Zarówno blacha nierdzewna o grubości 2mm ani inne materiały stosowane w obudowach nie są w pełni odporne na użycie łomu, przecinaka, młota, prób rozwiercania itp. a możliwość włamań do wnętrza obudowy ogranicza się w inny sposób np. przez odpowiednią konstrukcję drzwi technicznych czy kasowych, które szczelnie dolegają do innych części obudowy, ograniczając tym samym włożenie łomu czy innego narzędzia.

Pytanie 3.

Czy zamawiający dopuści inny niż stal nierdzewna rodzaj materiału obudowy np. panele z aluminium, o grubości min. 4mm, równie odporne na uszkodzenia mechaniczne (wandalizm) i korozję?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający po przeanalizowaniu przytoczonych argumentów dopuszcza wykonanie obudowy parkomatów z materiałów innych niż blacha stalowa równie odpornych na uszkodzenia mechaniczne i korozję.

Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 4:

W Załączniku nr 7 punkt II.5 Zamawiający wymaga: „Dostarczone parkomaty muszą umożliwiać przeprogramowanie i uiszczanie zapłaty w **Euro** lub jednocześnie w PLN i Euro.

Pytanie 4.

Czy zapis ten nie powinien brzmieć następująco: Dostarczone parkomaty muszą umożliwiać przeprogramowanie i uiszczanie zapłaty w PLN lub jednocześnie w PLN i Euro.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający podtrzymuje treść zapisu ujętego w załączniku nr 7 do SIWZ pkt. II.5 w brzmieniu: „Dostarczone parkomaty muszą umożliwiać przeprogramowanie i uiszczanie zapłaty w Euro lub jednocześnie w PLN i Euro. Wykonawca musi być gotowy do przystosowania urządzeń do obsługi płatności w EURO w razie wprowadzenia w Polsce tej waluty.” Zamawiający za wyjściową uznaje sytuację, w której parkomaty obsługują płatności w PLN, natomiast po przeprogramowaniu możliwe będzie pobieranie opłat w Euro lub w obu wymienionych walutach.

Wstęp do pytania 5:

W Załączniku nr 7 punkt I.8.5 Zamawiający wymaga: *Zapewnienia obsługi płatności za pomocą kart bankowych zbliżeniowych oraz ponoszenia ich kosztów przez okres 48 miesięcy od dnia odbioru przedmiotu zamówienia (przez cały okres trwania realizacji usługi serwisowej), za wyjątkiem kosztów prowizji od dokonywanych płatności, które obciążać będą Zamawiającego*

Pytanie 5.

Czy Zamawiający podpisze umowę z firmą dokonującą rozliczeń płatności dokonanych za pomocą kart płatniczych?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający podpisze umowę z firmą dokonującą rozliczeń płatności dokonanych za pomocą kart płatniczych i będzie ponosił wszystkie związane z tym koszty. W związku z tym w załączniku nr 7 punkt I.8.5 zostanie skreślony. Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający będzie wymagał popisanania przez Wykonawcę umowy z firmą dokonującą rozliczeń płatności dokonanych za pomocą kart płatniczych?

Czy Zamawiający w takim przypadku zwróci Wykonawcy oprócz prowizji tzw. opłaty minimalne, które są pobierane przez firmy dokonujące rozliczeń płatności kartami płatniczymi od parkomatów, które nie osiągnęły minimalnego obrotu realizowanego za pomocą kart płatniczych.

Jeżeli tak, to w jakim terminie Zamawiający będzie zwracał prowizje i ewentualne opłaty minimalne Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie będzie wymagał podpisania przez Wykonawcę umowy z firmą dokonującą rozliczeń płatności dokonanych za pomocą kart płatniczych.

Wstęp do pytań nr 7:

W Załączniku nr 7 punkt II.4.2 Zamawiający wymaga: „System nadzorowania SPP musi umożliwiać i zapewniać:

1).....

2) drukowanie biletów parkingowych (przez parkomaty) i zawiadomień informujących o obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej (przez przenośne terminale) o treści i według wzoru uzgodnionego z Zamawiającym”

Pytanie 7.

Czy w związku z tym, że przetarg nie dotyczy dostawy przenośnych terminali zapis ten nie powinien brzmieć: „System nadzorowania SPP musi umożliwiać i zapewniać:

1).....

2) drukowanie biletów parkingowych (przez parkomaty)

W Załączniku nr 7 punkt II.4.6 Zamawiający wymaga: „System nadzorowania SPP musi umożliwiać i zapewniać:

1)...

6) efektywne przeprowadzanie kontroli w SPP przez kontrolerów Zamawiającego, wyposażonych w przenośne terminale kontrolerskie dostarczone przez Wykonawcę.

Pytanie 7.

Czy w związku z tym, że przetarg nie dotyczy dostawy przenośnych terminali zapis ten nie powinien zostać wykreślony?

Odpowiedź na pytania nr 7:

Zapisy załącznika nr 7 w punktach II.4.2 i II.4.6 to oczywisty błąd pisarski. Prawidłowy zapis punktu II.4.2 powinien brzmieć:

„2) drukowanie biletów parkingowych (przez parkomaty) o treści i według wzoru uzgodnionego z Zamawiającym”.

Punkt II.4.6 skreśla się.

Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 8:

W Załączniku nr 7 punkt I.14.2 Zamawiający wymaga: „Wykonawca będzie zobowiązany m.in. do:

1)...

2) zorganizowania serwisu zapewniającego stałą gotowość operacyjną parkomatów i terminali przenośnych oraz oprogramowania niezbędnego dla prawidłowego funkcjonowania SPP.

Pytanie 8.

Czy w związku z tym, że przetarg nie dotyczy dostawy przenośnych terminali i systemu do windykacji zapis ten nie powinien być ograniczony do serwisu i gotowości operacyjnej parkomatów i oprogramowania do zarządzania parkomatami?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zapisy załącznika nr 7 punkt I.14.2 to oczywisty błąd pisarski Zamawiającego. Prawidłowy zapis punktu I.14.2 powinien brzmieć:

„14. Wykonawca będzie zobowiązany m.in. do:

2) zorganizowania serwisu zapewniającego stałą gotowość operacyjną parkomatów oraz oprogramowania niezbędnego do zarządzania parkomatami”.

Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 9:

W Załączniku nr 7 punkt I.2 Zamawiający wymaga:

„Wszystkie dostarczone urządzenia, tj. parkomaty i kasety muszą być fabrycznie nowe, wyprodukowane w 2016 roku, ...”

równocześnie:

W Załączniku nr 7 w punkcie III.3 dopuszcza urządzenia z roku 2015-2016.

Pytanie 9.

Z którego roku mają być dostarczone urządzenia? Czy Zamawiający skoryguje zapis na rok 2016?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zapis załącznika nr 7 w punkcie III.3 jest nieprawidłowy. Właściwy zapis punktu III.3 powinien brzmieć:

„3. Parkomaty muszą być jednego typu, w jednym kolorze, fabrycznie nowe, produkowane seryjnie, pochodzące z bieżącej produkcji 2016 r.”.

Zamawiający niezwłocznie dokona korekty SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 10:

W Załączniku nr 7 punkt III.21 Zamawiający wymaga:

„Kolejne komunikaty powinny pojawiać się według wyboru użytkownika w języku polskim lub angielskim lub niemieckim, ...”

Pytanie 10.

Czy ze względu na to, że w Kępnie mieszka i pracuje dużo obywateli tzw. dawnego bloku wschodniego Zamawiający nie rozszerzy wymagań tak aby parkomaty dodatkowo wyświetlały komunikaty również w języku rosyjskim?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający pozostawia bez zmiany zapisy SIWZ.

Wstęp do pytania nr 11:

W SIWZ Punkt 8.4.1 Zamawiający wymaga aby Wykonawca:

„Posiadał, w tym roczny obrót w zakresie dostaw parkomatów w wysokości przynajmniej 800.000 PLN netto;

Pytanie 11.

Czy Zamawiający może potwierdzić, że wystarczającym jest aby Wykonawca w wybranym roku z ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert spełniał ten warunek?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający potwierdza, że warunek dotyczący rocznego obrotu w zakresie dostaw parkomatów określony w punkcie 8.4.1 SIWZ (800.000 PLN netto) uzna za spełniony, jeżeli Wykonawca w wybranym roku z ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert osiągnął taki obrót.

Wstęp do pytania nr 12:

W SIWZ Punkt 8.4.5 Zamawiający wymaga aby:

„Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie przynajmniej dwa zamówienia polegające na dostawie urządzeń do poboru opłat (parkomatów) w ilości minimum 20 sztuk wraz z instalacją systemu do zarządzania dostarczonymi urządzeniami (parkomatami).”

Pytanie 12.

Czy Zamawiający również uzna, że potwierdzeniem zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy jest należyte wykonanie jednej dostawy 60. parkomatów wraz z instalacją systemu do zarządzania lub dwóch dostaw 80. parkomatów łącznie, wraz z instalacją systemu do zarządzania w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert?

Według Wykonawcy takie dostawy wraz z instalacją systemu do zarządzania potwierdzają jednoznacznie zdolności techniczne i zawodowe Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający uznaje propozycję Wykonawcy zawartą w pytaniu nr 12 za zasadną. W związku z tym punkt 8.5. SIWZ otrzymuje brzmienie:

„8.5. W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający wymaga, aby wykonawca spełniał minimalne warunki umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości dotyczące doświadczenia tj. wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie przynajmniej dwa zamówienia polegające na dostawie urządzeń do poboru opłat (parkomatów) w ilości minimum 20 sztuk każda, lub jednej dostawy 60 parkomatów wraz z instalacją systemu do zarządzania dostarczonymi urządzeniami (parkomatami)”.

Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w opisanym zakresie.

Wstęp do pytania nr 13:

W Załączniku nr 7 punkt III.38 oraz punkt IV.8.3 Zamawiający wymaga zarządzania danymi, które dotyczą transakcji anulowanych i niezrealizowanych. Według wiedzy Wykonawcy funkcję tę posiada tylko jeden z producentów parkomatów, co może ograniczyć ilość i konkurencyjność.

Pytanie 13.

Czy w związku z tym, że funkcja ta nie ma znaczenia dla zarządzania i prowadzenia SPP Zamawiający zrezygnuje z wymogu zarządzania danymi, które dotyczą transakcji anulowanych i niezrealizowanych?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający uznaje zasadność argumentów podniesionych przez Wykonawcę. W związku z tym w załączniku nr 7:

1) punkt III.38 zostaje skreślony;

2) w punkcie IV.8.3 w pierwszym zdaniu skreśla się słowa „i niezrealizowanych”
Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 14:

W Załączniku nr 7 punkt III.45 Zamawiający wymaga aby parkomat umożliwiał wykonanie operacji kontrolnych (bez konieczności otwierania obudowy) za pomocą karty kontrolnej/serwisowej.

Pytanie 14.

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym operacja kontrolna (bez konieczności otwierania obudowy) będzie realizowana za pomocą dostarczonych przez wykonawcę żetonów serwisowych? Rozwiązanie to pozwala dodatkowo sprawdzić rzeczywiste działanie czytnika monet w momencie dokonywania operacji kontrolnej.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę. W związku z tym w załączniku nr 7 do SIWZ punkt III.45 zostaje dodane zdanie:

„Operacje kontrolne, o których mowa powyżej, mogą również być realizowane za pomocą dostarczonych przez Wykonawcę żetonów serwisowych”.

Zamawiający niezwłocznie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Wstęp do pytania nr 15:

W SIWZ Punkt 10.8.2 Zamawiający wymaga aby Wykonawca przedłożył:

„2) zaświadczenie (certyfikat) niezależnego podmiotu potwierdzający, że oferowane urządzenia (parkomaty) spełniają wymogi Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 793);

3) zaświadczenie (certyfikat) potwierdzający, że oferowane urządzenia (parkomaty) posiadają unijny znak bezpieczeństwa CE;

4) zaświadczenie (certyfikat) potwierdzający, że oferowane urządzenia (parkomaty) spełniają wymagania określone w Polskiej Normie – PN-EN 12414:2002.”

Według wiedzy Wykonawcy spełnienie powyższych wymagań dokonuje się na podstawie oświadczenia producenta urządzeń. Deklarację zgodności wystawia producent wyrobu lub jego upoważniony przedstawiciel. Żadna inna jednostka, w tym jednostka przeprowadzająca badania wyrobu, nie jest uprawniona do podpisania deklaracji.

Pytanie 15.

Czy w związku z powyższym, Zamawiający uzna za wystarczające oświadczenie producenta?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający dopuszcza potwierdzenie spełnienia wymagań, jakim powinny odpowiadać parkomaty, przez przedstawienie zaświadczeń producenta urządzeń. Zamawiający w dniu 16 września 2016 r. dokonał w SIWZ zmiany w omawianym zakresie - w SIWZ punkt 10.8 otrzymał brzmienie:

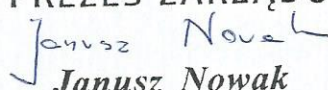
„10.8. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7 do SIWZ) wykonawca zobowiązany jest przedłożyć:

1) opis oferowanych urządzeń lub specyfikację techniczną, rysunki, fotografie, itp.;

2) zaświadczenie (certyfikat) potwierdzający, że oferowane urządzenia (parkomaty) posiadają unijny znak bezpieczeństwa CE;

3) zaświadczenie (certyfikat) potwierdzający, że oferowane urządzenia (parkomaty) spełniają wymagania określone w Polskiej Normie – PN-EN 12414:2002.

Zamawiający dopuszcza potwierdzenie spełnienia wymagań, określonych w ppkt 2 i 3 przez przedstawienie zaświadczeń producenta urządzeń”.

PREZES ZARZĄDU

✓ Janusz Nowak