

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia na „Budowę krytej pływalni w Kępnie - etap I” (ogłoszenie o zamówieniu w witrynie TED 2017/S 049-089238 na zasadach określonych w SIWZ z dnia 8 marca 2017 r. i późniejszych zmianach) na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) jako Zamawiający składamy poniższe wyjaśnienie do zapisów SIWZ i odpowiadamy na zadane przez innego oferenta pytania.

Pytanie z dnia 07 kwietnia 2017 r.

1. W ocenie Wykonawcy, postanowienia SIWZ w części odnoszącej się do sposobu wykonania zamówienia oraz wymaganego doświadczenia Wykonawcy są ze sobą sprzeczne. Z jednej strony na Wykonawcę nałożono obowiązek osobistego wykonania kluczowej części zamówienia w postaci konstrukcji żelbetowej obiektu (punkt 3.7 ppkt 3) SIWZ), a z drugiej strony Zamawiający w punkcie 7.2 SIWZ wprowadził wymóg, w myśl którego w przypadku korzystania przez Wykonawcę z zasobów udostępnionych mu przez inne podmioty w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, to te podmioty będą musiały być wykonawcą całej części zamówienia (punkt 7.2 SIWZ). Skoro zatem warunkiem udziału w postępowaniu jest wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu dwóch obiektów Krytej Pływalni/Parku Wodnego lub jednego obiektu Krytej Pływalni/Parku Wodnego i jednego budynku użyteczności publicznej wraz z dostawą i montażem niecek basenowych, to w przypadku gdy Wykonawca skorzysta z przysługującego mu prawa do polegania na zdolności innych podmiotów, zapisy punktu 7.2. SIWZ będą wymuszały powierzenie realizacji całego przedmiotu zamówienia podmiotowi/podmiotom udostępniającym zasoby w tym zakresie. Zapisy specyfikacji w zakresie punktu 3.7 ppkt 3) i punktu 7.2 są zatem sprzeczne.

Zakładając, że Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach dwóch podmiotów (jeden podmiot udostępnia swoje zasoby w zakresie wykonania krytej pływalni, a drugi podmiotu w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej wraz z dostawą i montażem niecek basenowych) – to zgodnie z zapisami punktu 7.2. SIWZ te podmioty powinny wykonać całe zamówienie proporcjonalnie do zakresu spełniania tego warunku. Zapis ten budzi wiele wątpliwości, jak w praktyce należałoby dokonać tego proporcjonalnego podziału zamówienia pomiędzy podmioty udostępniające swoje zasoby i jaką część zamówienia w takim razie przypada do realizacji samemu Wykonawcy, zwłaszcza w kontekście warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę konstrukcji żelbetowej obiektu.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie w punkcie 7.2. SIWZ akapitu: „W związku z powyższym, w sytuacji gdy któryś z warunków, o których mowa w punktach 7.2. ppkt. 1) i 2) będzie w całości spełniany nie przez wykonawcę lub współnika konsorcjum a przez „inny podmiot”, „podmiot ten musi być wykonawcą całej części zamówienia. Jeżeli warunek będzie spełniany częściowo przez Wykonawcę lub współnika konsorcjum oraz częściowo przez inny podmiot lub inne podmioty to ta część zamówienia będzie musiała być wykonana proporcjonalnie do zakresu spełniania tego warunku przez poszczególne podmioty”, co oznaczać będzie, że obowiązywać będą zacytowane przez Zamawiającego ogólne przepisy art. 22a ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. że podmioty udostępniające zdolności w zakresie doświadczenia są zobowiązane do realizacji robót lub usług, do realizacji których zdolności te są wymagane.

Ponadto wnosimy o wykreślenie zapisów dotyczących obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę robót dot. kluczowej części zamówienia, tj. punktu 3.7 ppkt 3) SIWZ. Taki rygor jest nie tylko niespójny z przywołanymi wyżej postanowieniami punktu 7.2, ale ponadto znacząco ograniczy konkurencyjność ofert oraz zmniejszy liczbę wykonawców składających oferty w przedmiotowym postępowaniu, a posiadających duże doświadczenie w zakresie realizacji tego typu projektów kubaturowych w systemie generalnego wykonawstwa. Takie postępowanie jest sprzeczne z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych wynikającymi z art. 7 ust. 1 ustawy PZP – tj. zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą

proporcjonalności. Należy bowiem podkreślić, iż Zamawiający w myśl zasady proporcjonalności nie może ustanawiać takich wymogów co do sposobu wykonania zamówienia, które nie są adekwatne do osiągnięcia celu, jakim jest należyta realizacja zamówienia publicznego.

W przypadku, gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na usunięcie wskazanych wyżej zapisów SIWZ, wnosimy o wyjaśnienie i jednoznacznie wskazanie przez Zamawiającego, jaki konkretny zakres robót – w świetle punktu 3.7 ppkt 3) i punktu 7.2 SIWZ – powinien być zlecony każdemu z dwóch podmiotów udostępniających swoje zasoby na rzecz Wykonawcy oraz jaki konkretny zakres robót powinien jednocześnie zrealizować sam Wykonawca, w sytuacji, gdy Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku określonego w punkcie 7.2 SIWZ powoła się na zasoby dwóch różnych podmiotów, tj. jednego podmiotu udostępniającego doświadczenie w zakresie wykonania Krytej Pływalni/Parku Wodnego i jednego podmiotu udostępniającego doświadczenie w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej wraz z dostawą i montażem niecek basenowych

ODPOWIEDZ:

Zamawiający informuje, że na mocy art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty lub usługi. W przypadku przedmiotowego zamówienia narzucono wymóg wykonania konstrukcji żelbetowej obiektu przez wykonawcę jako niezwykle istotnych dla wykonania obiektu krytej pływalni prac. Podnoszenie przez oferenta kwestii ograniczania zasady uczciwej konkurencji ww. wymogiem zawartym w pkt. 3.7 ppkt. 3 traktującym o dodatkowych wymaganiach dotyczących rozliczeń z wykonawcą, osobistego wykonania kluczowych części zamówienia i podwykonawstwa; jest zatem w pełni bezzasadne.

Niezrozumiałym dla Zamawiającego jest podnoszenie przez oferenta rzekomej „sprzeczności” pomiędzy ww. zapisami pkt. 3.7 ppkt 3) a zapisami pkt. 7.2 SIWZ. Warunki udziału w postępowaniu zostały bowiem precyzyjnie określone. A z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia Zamawiający chce polegać na faktycznym doświadczeniu, dlatego możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez generalnych wykonawców, przez wykonawców będących w konsorcjum, a także doświadczonych podwykonawców Generalnego wykonawcy na mocy zapisów art. 22a ust. 4. Skorzystanie przez Zamawiającego z ww. zapisu ewidentnie pozwala na rozszerzenie liczby podmiotów mogących brać udział w realizacji przedmiotu zamówienia jeśli posiadają stosowne doświadczenie i/lub zasoby.

Tym samym Zamawiający nie przychylił się do wniosku oferenta i podtrzymuje w całości zapisy SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu, jak i dodatkowych wymagań w zakresie wykonawstwa kluczowych części zamówienia. Zamawiający na tym etapie postępowania nie zna doświadczenia oferenta zadającego pytanie, a także czy będzie on składał ofertę samodzielnie i bazował w pełni na doświadczeniu innych podmiotów czy też mimo wszystko złoży ofertę jako konsorcjum firm. Zachowanie proporcji podziału robót w kontekście posiadanego łącznie doświadczenia leży w gestii oferenta przy zachowaniu wymogu określonego pkt. 3.7 ppkt 3) SIWZ – osobistego wykonania przez Wykonawcę Generalnego konstrukcji żelbetowych, ale i zapisów Pkt. 7.2 SIWZ. Obowiązek osobistego wykonania kluczowej części zamówienia będzie podlegał również ocenie pod kątem uczestnictwa w procesie inwestycyjnym podmiotów, na doświadczenie których powoływał się wykonawca.

Przypominamy jednocześnie, że tworzenie samego konsorcjum musi odbywać się zawsze zgodnie z Ustawą z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. W przypadku spełnienia wymagań przetargu (np. posiadania wiedzy i doświadczenia, czy dysponowania określonym sprzętem) konsorcjum traktowane jest jako jeden podmiot, bo potencjały każdego sumowane są w całość, a zatem kto z konsorcjantów zagwarantuje wykonanie pkt. 3.7 ppkt. 3) jest wówczas kwestią wtórną.

Treść powyższej odpowiedzi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia.